



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA CATALINA DE SIENA
PLAN DE APOYO
PRIMER PERIODO
ÉTICA Y VALORES

INDICADORES DE DESEMPEÑO

- Identifica y analiza dilemas de la vida en los que valores de distintas culturas o grupos sociales entran en conflicto, considerando sus aspectos positivos y negativos.
- Analiza críticamente el contenido expresado por los medios masivos de comunicación.
- Presenta diferentes perspectivas para reflexionar sobre los conflictos morales que se presentan en el ámbito social.
- Establece su jerarquía de valores partiendo de los valores absolutos, de los valores universales, y reflexionando seriamente frente a valores en conflicto.

TEMAS

ACTIVIDADES

Leer el documento adjunto sobre: El sesgo ideológico.
Realizar un mapa conceptual del documento: El sesgo ideológico.
Realizar el proyecto de vida propuesto en el classroom.

EVALUACION

Sustentar de forma oral y/o escrita los contenidos del período al profesor de Ética.

RECOMENDACIONES

Alternar sus obligaciones diarias con al menos media hora de lectura, verá que con esto su rendimiento se aumentará.
Presentar a tiempo los trabajos asignados así fortalece su responsabilidad.
Se recomienda llegar puntual a las clases, así evita interrumpir el trabajo indicado por el docente y sus compañeros.

FIRMA DEL ESTUDIANTE

FIRMA DEL ACUDIENTE



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA CATALINA DE SIENA
PLAN DE APOYO
PRIMER PERIODO
ÉTICA Y VALORES

EL SESGO IDEOLÓGICO

Una vez asimilada una ideología, consciente o inconsciente, es fácil caer en el **sesgo de confirmación** que nos lleva a seleccionar únicamente la información que confirma nuestra ideología y a desechar la que lo contradiga. El sesgo de confirmación es la tendencia que tenemos todos a aceptar aquella información que confirma nuestras ideas previas y a rechazar la que la contradice. La información que contradice nuestra ideología se rechaza porque no podemos encajarla en nuestra estructura ideológica previa. El problema del sesgo de confirmación es que nos puede llevar a creernos informaciones o razonamientos falsos, llamados **falacias**, simplemente porque confirman nuestros prejuicios ideológicos. Las **falacias o artimañas dialécticas**, es decir, razonamientos tramposos o engañosos que benefician a una ideología tienen un éxito automático entre los simpatizantes de una ideología cuando estos no tienen capacidad crítica y se dejan llevar por el cómodo **sesgo de confirmación**.

El motivo por el que las falacias tienen tanto éxito entre un porcentaje muy alto de la población es que no todos tienen capacidad de enfrentarse y resolver una disonancia cognitiva. La disonancia **cognitiva** es una situación de conflicto interno caracterizada por la incapacidad de comprender una realidad contraria a nuestras creencias. Esto se produce cuando la información es incontestable pero incompatible con nuestra ideología previa, en algunos casos se prefiere negar la realidad evidente por incapacidad psicológica de enfrentarse a este problema.

Cuando solo se usan fuentes de información de una ideología no hay peligro de caer en una disonancia cognitiva gracias a que se oculta deliberadamente una parte de información que no beneficia a esa ideología. Además, los que trabajan en estos medios pueden estar usando falacias inconscientemente ya que se promociona únicamente a periodistas que tengan un sesgo ideológico determinado y se despiden rápidamente a los que no. En cambio, si se usan varias fuentes de información de ideologías distintas se puede conocer la información que usan unos y otros ocultan. Con una visión del conjunto es más fácil detectar falacias y optar por la opción más acertada. De esta forma nuestra posición ideológica particular sí que está justificada y no es una simple copia mecánica y acrítica de lo que otros piensan.

Ejemplos de falacias lógicas en los medios

- Falacias con las que se **cambia de tema cuando para evitar contra argumentar**.
 - **Falacia del hombre de paja** o elusión de la cuestión (*ignoratio elenchi*). En lugar de refutar el argumento que se aporta, se cambia un poco desviando, tergiversando, generalizando o exagerando y se refuta esta versión modificada y no el argumento original.
 - **Falacia contra el hombre ad hominem**. Para desacreditar un argumento se aportan argumentos para desacreditar a la persona que lo defiende y no al argumento. *La denuncia que hace Michael Moore de la privatización de la sanidad en su documental Sitko, carece de credibilidad porque Michael Moore es estúpido y gordo. Donald Trump no tiene razón porque tiene una apariencia física y una forma de hablar desagradable.*



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA CATALINA DE SIENA
PLAN DE APOYO
PRIMER PERIODO
ÉTICA Y VALORES

- **Falacia *tu quoque*.** Considerar falsa una afirmación porque el que la defiende no la respeta. *Los políticos critican la corrupción, pero ellos mismo se corrompen, por lo tanto la corrupción no será tan mala.*
- **Falacia del arenque rojo o seguir la zanahoria.** Cuando se introduce material relacionado pero irrelevante al tema del que se debate para desviar el tema y llegar a otra conclusión.
- **Falacia de la verbosidad o palabrería *verbosium*.** Elaborar de manera tan compleja un argumento o enumerar fuentes improbables, de modo que no puede refutarse ante la dificultad de entenderlo o comprobarlo. Si no puedes refutar un argumento, responde ofreciendo muchos detalles para crear desconcierto.
- **Falacia *ad conditionalis*.** Desprestigiar una idea planteando una situación hipotética que no existe. El argumento no puede rebatirse porque está condicionado, pero no demuestra nada porque es una especulación arbitraria desligada de la realidad: *Si los extraterrestres han llegado a la tierra, podrían estar controlando a los gobiernos del mundo y no nos enteraríamos.*
- Falacias por presuponer algo no demostrado
 - **Falacia del argumento circular o la petición de principio (*petitio principii*).** La conclusión está incluida en la premisa (argumento inicial). *La bajada de impuestos genera prosperidad, por lo tanto, si se bajan los impuestos seremos todos más ricos. La subida de impuestos permite distribuir la riqueza, por lo tanto, si subimos los impuestos se distribuirá la riqueza.* No hay ningún razonamiento lógico porque no se ha demostrado la premisa, de hecho, hay países (como los escandinavos) en los que se aumentaron los impuestos y se generó mayor prosperidad que aquellos que no lo hicieron. Igualmente hay países en los que se aumentó los impuestos y ese dinero se despilfarró o se invirtió mal de modo que no generó ninguna prosperidad.
 - **Falacia de la pregunta compleja.** Intercalar en una entrevista o un debate una pregunta que da por supuesto afirmaciones no demostradas. En este caso la conclusión no está incluida en el argumento inicial (sería *petitio principii*) sino que está en la propia pregunta.
 - **Falacia de ambigüedad** o de anfibología. Se llegan a conclusiones falsas por emplear palabras con diferentes sentidos. *Los hombres y las mujeres no somos iguales, por lo tanto, nuestros derechos no pueden ser iguales.* Una afirmación no se puede justificar en la otra porque hablan de cosas distintas, en el primer caso se refiere a igualdad física, en el segundo a igualdad ante la ley.
 - **Falacia del punto medio o falacia del compromiso o falacia de la moderación,** considerar más correcta una conclusión que se encuentre equidistante entre dos puntos extremos. *Como unos dicen que la guerra civil española empezó por culpa de los republicanos y otros dicen que fue por culpa de los franquistas, la conclusión es que ambos fueron partícipes del comienzo de la guerra civil.* En todas las guerras, en esta también, siempre hay un bando que empieza el conflicto, es imposible que ambos bandos empezaran a disparar al mismo tiempo.



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA CATALINA DE SIENA
PLAN DE APOYO
PRIMER PERIODO
ÉTICA Y VALORES

- Falacias en el **desarrollo del razonamiento**: error al enlazar la premisa con la siguiente afirmación.
 - **Falacia non sequitur**. La conclusión no se sigue de las premisas, **razonamiento inconsecuente**.
 - **Falacia de la Falsa Correlación (*post hoc ergo propter hoc*) o unión falsa (*Cum hoc ergo propter hoc*)**. Afirmar que un acontecimiento es consecuencia directa de otro simplemente porque sucede después de otro. *El partido X subió al poder en España antes de que estallara la crisis económica mundial. Por lo tanto, la llegada del partido X al poder en España, provocó la crisis económica mundial.* Una versión de la falsa correlación es la **falacia del efecto dominó**. Considerar que un hecho o afirmación será seguido de otros irremediamente hasta llegar a una conclusión preestablecida pero que no se demuestra ni se justifica. *La llegada al poder de este partido político, nos llevará a la bancarrota.*
 - **Afirmación del consecuente** o error inverso. Partiendo de premisas correctas se llega a una conclusión falsa porque la conclusión se plantea como determinante cuando en realidad no es más que una posibilidad. *Si se suben los impuestos, la gente tiene menos dinero disponible. La gente tiene menos dinero disponible, por lo tanto, se han subido los impuestos.* En la mayor o menor disponibilidad de dinero influyen otros factores, como por ejemplos los sueldos, si te suben el sueldo también pagas más impuestos, pero, sin embargo, tienes más dinero disponible.
 - **Negación del antecedente**. Partiendo de premisas correctas se llega a una conclusión falsa porque se plantea una falsa relación determinante, cuando en realidad no es más que una posibilidad. *Si se suben los impuestos, la gente tiene menos dinero disponible. No se han subido los impuestos, por lo tanto, la gente no tiene menos dinero, sino más* En la mayor o menor disponibilidad de dinero influyen otros factores, como por ejemplos los sueldos, si te suben el sueldo también pagas más impuestos, pero, sin embargo, cuentas con más dinero disponible.
 - **Conclusión desmesurada**. A partir de premisas correctas, las conclusiones exageran o reinterpretan la realidad, llevamos la conclusión más lejos de lo que permiten las premisas. *En los medios de comunicación aparecen continuos casos de corrupción, por lo tanto, todos los políticos son corruptos.* La repercusión mediática de los casos de corrupción no permite concluir que todos los políticos son corruptos, también tiene mucha repercusión mediática los casos de violencia machista y por ello no aseguramos que todos los hombres son agresores machistas.
- Falacias al tomar las **conclusiones como premisas** o poner las consecuencias como causas.
 - **Falacia de la dirección incorrecta**. Cambiar el orden lógico causa/consecuencia. *El afán aventurero de los jóvenes los ha llevado a buscar trabajo fuera de nuestro país.* En realidad, ha sido la inexistencia de trabajo en nuestro país lo que ha despertado su afán aventurero.
 - **Falacia del francotirador**. Se le otorga lógica con posterioridad a algo que en origen fue fruto del azar o que no tenía sentido. Es como si un francotirador primero dispara y después dibuja la diana alrededor del agujero de su disparo. *Los pensadores neoliberales pronosticaron la crisis del 2008, muchos años antes de que sucediera.* En realidad, los pensadores neoliberales



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA CATALINA DE SIENA
PLAN DE APOYO
PRIMER PERIODO
ÉTICA Y VALORES

aseguran desde hace más de 50 años, que es inminente la crisis porque no se aplican todas sus propuestas. Naturalmente, como lo dicen siempre algún año tienen que acertar.

- **Falacia o sesgo del superviviente.** Explicar un resultado únicamente a partir de características de los que la han alcanzado el objetivo y no tener en cuenta a los que no lo consiguieron. Los resultados pueden deberse a razones externas que llevaron a otros a no conseguirlo y que no se han tenido en cuenta.
- **Falacia del argumento *ad consequentiam*.** Considerar probada una afirmación en función de la bondad o maldad de las consecuencias a las que conduce. *Si mi Dios no existiera, mi vida no tendría sentido, por lo tanto, mi Dios existe.*
- Falacias por considerar como prueba la **cantidad de apoyos** o por su relevancia de la persona que lo defiende, pero sin demostrar nada:
 - **Falacia *ad populum*, o el pensamiento de grupo, *ad populum* o sesgo de arrastre.** Considerar cierta una afirmación porque así lo cree mucha gente sin que presente prueba alguna.
 - **Falacia *ad antiquitatem*** (también llamado apelación a la tradición). Considerar algo positivo porque se hace desde hace muchos años.
 - **Falacia del centro de atención.** Considerar algo como generalizado porque recibe más atención. Esta es la principal falacia a la que inducen los medios de comunicación cuando destacan las noticias que les interesan y eluden las que no. Lo interesante de esta falacia es que no hace falta mentir para conseguir difundir una mentira. Por ejemplo: como se han hecho muchos más documentales y películas que tratan sobre la intervención de EEUU en la guerra contra la Alemania nazi, la mayoría de población cree que fueron los norteamericanos los que realizaron la mayor aportación para derrotar a los nazis, cuando en realidad contribuyeron mucho menos que los soviéticos, principales responsables de la derrota alemana.
 - **Falacia *ad verecundiam* o argumento de autoridad.** Considerar algo probado por ser defendido por alguien de prestigio reconocido.
- **Falacias en las que se selecciona la información**
 - **Falacia de la supresión de pruebas** o lista de pruebas incompleta, en inglés cherry-picking (seleccionamos solo las cerezas que nos gusten). Consiste en ignorar todas las pruebas que contradigan o refuten mi argumento y seleccionar solo las que lo confirmen.
 - **Generalización apresurada (*secundum quid*) o muestra sesgada.** Afirmar que una conclusión es general aportando algunos casos o ejemplos, es decir, una muestra sesgada en la que se omiten los casos contrarios. *En países como Estados Unidos, Inglaterra o Chile, hay escasa intervención de los estados en la economía y hay unos datos económicos positivos. Por*



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA CATALINA DE SIENA
PLAN DE APOYO
PRIMER PERIODO
ÉTICA Y VALORES

lo tanto, los países en los que los estados intervienen menos en su economía, tienen mejores datos económicos. La verdad es que hay otros países que también tienen datos económicos positivos interviniendo mucho en la economía, por lo tanto, la generalización no es correcta. En países como Suecia, Alemania, Dinamarca, hay alta intervención de los estados en la economía y hay unos datos económicos positivos. Por lo tanto, los países en los que los estados intervienen más en su economía, tienen mejores datos económicos. Es igualmente incorrecta por la misma razón que lo anterior, también hay países que han intervenido poco y su economía está bien.

- **Falacia de la causa simple.** Atribuir una única causa a un suceso, cuando han sido varios los factores que han influido.
- **Falacia del falso dilema.** Plantear solo dos alternativas para encasillar al otro, cuando en realidad hay muchas más. *Hay dos sistemas, el capitalismo y el comunismo, si no estás de acuerdo con el capitalismo que yo defiendo, eres un comunista.* Realmente tanto el capitalismo como el comunismo tienen tantas variantes, que se puede estar en contra de una variante de capitalismo y defender otra variante de capitalismo.
- **Falacia de la verdad a medias.** Mezclar una afirmación verdadera o evidente junto a otra falsa o discutible para hacer creíble la segunda.
- **Falacias por establecer falsas relaciones**
 - **Falacia por asociación.** Atribuir las cualidades de un miembro del grupo o de una parte, al resto. *Puesto que Stalin era comunista, cualquier comunista es partidario de asesinar a los disidentes. Puesto que Hitler decía era católico, cualquier católico es partidario de asesinar a los judíos.*
 - **Falacia de la composición.** Atribuimos a un conjunto lo que únicamente se refiere a algunas partes. *Puesto que Stalin era comunista y asesinaba a los disidentes, todos los comunistas son partidarios de asesinar a los disidentes. Puesto que Hitler estaba orgulloso de su patria, los que estén orgullosos de su patria son nazis.*
 - **Falacia de la falsa analogía.** Justifican sus conclusiones en una falsa analogía (caso que parece ser parecido, pero no lo es). La analogía es falsa cuando hay demasiadas diferencias, se puede aplicar con resultados absurdos o se puede llegar a conclusiones contrarias a los que se defienden. *La economía de un país es como la de una familia, no se puede gastar más de lo que se ingresa a base de endeudarse.* En realidad, las diferencias entre ambas situaciones son tantas que la analogía no sirve. Los países pueden gastar más sin necesidad de endeudarse, pueden aumentar los ingresos aumentando a su voluntad los impuestos de los miembros de un país, en cambio las familias no pueden aumentar sus salarios a su voluntad. La mayor parte de los ingresos del estado proviene de sus miembros (los ciudadanos) en cambio las familias reciben la totalidad de sus salarios de fuera del ámbito familiar. Los estados pueden dejar de financiar a sus miembros (retirar ayuda social), en cambio una familia no puede dejar de alimentar a sus hijos, etc.



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA CATALINA DE SIENA
PLAN DE APOYO
PRIMER PERIODO
ÉTICA Y VALORES

- **Falacias de la excepción:** error al convertir una prueba contraria en una excepción sin ninguna justificación
 - **Falacia del caso especial,** alegato especial o del embudo. Presuponer una excepción a una regla sin ninguna justificación.
 - **Falacia del auténtico escocés.** Considerar no auténtico un ejemplo contrario a tu afirmación. "ningún escocés mezcla azúcar y avena, mi tío es escocés y lo hace, ya pero ningún auténtico escocés lo hace; Mis *adversarios políticos no son demócratas*, resulta que sus adversarios políticos apoyan la libre expresión, la libre concurrencia a elecciones, y las elecciones libres, *lo que pasa es que como no coinciden conmigo en este principio, no son "auténticos" demócratas.*
- Falacias con las que se convierte **la falta de respuesta en un argumento**
 - **Falacia del argumento *ad ignorantiam* o falacia de la ignorancia.** Considerar que si no se demuestra el error de una afirmación, se demuestra que es verdadera. También se puede llamar:
 - **Falacia de eludir la carga de la prueba** al considerar probado algo simplemente porque no se presentan pruebas en contra.
 - **Falacia del argumento *a silentio*.** Usar el silencio o la falta de respuesta en contra como apoyo a tu afirmación.
 - **Falacia del alegato especial.** No puedes aceptar mis premisas porque por su complejidad no está a tu alcance.
- **Otras falacias**
 - **Falacia de la falsa vivencia.** Describir al detalle una situación poco común, para generar por empatía la sensación de que un peligro es más general de lo que realmente es para generar una necesidad que predisponga hacia una conclusión. Los medios de comunicación de derechas se extienden describiendo la experiencia personal de las víctimas de dictaduras comunistas, los medios de comunicación de la izquierda se extienden describiendo la experiencia personal de las víctimas de la pobreza.
 - **Falacia *ad lazarum* y falacia *ad crumenam*.** Considerar que algo es verdadero o falso según la riqueza del que lo defiende, si es pobre porque se le presupone mayor bondad o menor capacidad, y si es rico porque se le presupone menor bondad o mayor capacidad.
 - **Falacia *ad baculum*.** Evitar un argumento recurriendo a la fuerza o a la amenaza. *La llegada al poder de este partido político, nos llevará a la bancarrota.*



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA CATALINA DE SIENA
PLAN DE APOYO
PRIMER PERIODO
ÉTICA Y VALORES

- **Falacia *ad logican*.** Afirmar que una premisa correcta es falsa porque se justifica a partir de un razonamiento erróneo.
- **Falacia de la reiteración o *ad nausem*.** Convencer de una premisa falsa sin demostrar a base de repetirla mucho ("hasta la náusea"), como dice el refrán, una mentira repetida cien veces se convierte en verdad.